ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 43-11/23

в отношении адвоката

М.Е.В.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката М.Е.В., заявителя А.Л.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.11.23г. по жалобе доверителя А.Л.Ю. в отношении адвоката М.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.11.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.Л.Ю. в отношении адвоката М.Е.В., в которой сообщается, что адвокат удерживает у себя исполнительные листы, выданные в пользу заявителя, звонила работодателю заявителя и требовала её увольнения, пыталась незаконно взыскать с заявителя денежные средства в ходе судебного спора между ними.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* решение П. суда, по которому М. представляла мои интересы против работодателя;
* сведения из П. суда о том, что она получила ИЛ;
* соглашение и акт с М.Е.В.;
* сведения из ПФР по моему лицевому счету;
* электронные письма с просьбой вернуть ИЛ;
* решение МГС в мою пользу;
* возражения М. на апелляционную жалобу.

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы не предоставлены.

30.11.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии возражала против доводов жалобы и пояснила, что в предмет соглашения входило получение и предъявление листов, предмет был выполнен, был подписан акт. Адвокат полагает, что доверитель злоупотребляет своими правами, подавая уже третью жалобу на адвоката по различным основаниям.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.Е.В. без законных оснований удерживает у себя исполнительные листы, выданные в пользу заявителя;

- адвокат звонила работодателю заявителя и требовала её увольнения,

- адвокат пыталась незаконно взыскать с заявителя денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что по ранее рассмотренному дисциплинарному делу № Х/23 квалификационная комиссия АПМО 24.04.2023 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Е.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.Ю., которое выразилось в том, что:

* адвокат в 2017 - 2022 годах оказывала доверителю юридическую помощь, а после возникновения конфликта между адвокатом и доверителем 10.04.2023 г. подала заявление в органы полиции, в котором утверждается, что А.Л.Ю. занимается незаконной предпринимательской деятельностью по оказанию парикмахерских услуг, а также сфальсифицировала документы при зачислении ее в высшее учебное заведение;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Решением Совета АПМО адвокату М.Е.В. было объявлено предупреждение.

В настоящей жалобе доверитель А.Л.Ю. указывает, что она обращается по другим основаниям в связи с выявленными новыми нарушениями адвоката М.Е.В., не бывшими ранее предметом рассмотрения органов адвокатской палаты. Вместе с тем комиссия отмечает, что указанные доводы жалобы заявителя не подтверждаются надлежащими, достоверными и достаточными доказательствами.

Так, основной довод жалобы о том, что адвокат М.Е.В. без законных оснований удерживает у себя исполнительные листы, выданные в пользу заявителя по трудовому спору с В.М.В., опровергается материалами дисциплинарного производства. Комиссией изучен акт приема-сдачи оказанной юридической помощи № Х/22 от 21.02.2022 г., подписанный между сторонами, согласно которому в объем работы адвоката в т.ч. входили «*получение исполнительных документов в отношении ИП В.М.В., предъявление их к исполнению, участие в исполнительном производстве*». Акт подписан без возражений с указанием, что доверитель не имеет претензий к адвокату по объему, стоимости, срокам и качеству оказанной юридической помощи.

Каких-либо иных надлежащих доказательств в обоснование данного довода жалобы доверителем не представлено. Таким образом, данный довод не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

В части довода жалобы о том, что адвокат от имени другого лица звонила работодателю доверителя и требовала ее увольнения комиссия констатирует, что указанный довод не основан на каких-либо доказательствах и поэтому также отклоняется комиссией как необоснованный.

Относительно довода о том, что адвокат в судебном споре пыталась взыскать с доверителя излишние денежные средства в качестве гонорара, комиссия неоднократно ранее отмечала, что что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. финансовый спор о размере подлежащего выплате вознаграждения, подлежат разрешению исключительно в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, доводы жалобы о наличие в действиях адвоката М.Е.В. состава новых дисциплинарных нарушений в отношении доверителя А.Л.Ю., не исследованных в рамках ранее рассмотренных дисциплинарных дел, не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.Е.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.Ю.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Е.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Л.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.